

12- JACK EL DESTRIPIADOR: UN JUDIO QUE OFICIABA SACRIFICIOS

revelaciones con cien años de atraso

por Stuart P. Evans, 1999 (1)

Uno de los aspectos más intrigantes acerca de la posible identidad de "Jack el Destripador" es ahora un famoso documento escrito por el Alguacil Principal Melville L. Macnaghten, del 23 de febrero de 1894, y conocido para la posteridad como "El Memorandum Macnaghten". No sólo ha proporcionado una posible respuesta, o varias respuestas, acerca de la identidad del asesino desconocido de 1888, sino también ha generado muchos debates acalorados y teorías entre los estudiosos del asunto. Si proporciona la respuesta acerca de la identidad del asesino en los tres sospechosos nombrados, Druiitt, Kosminski, y Ostrog, es un problema que seguramente se nunca se resolverá. Pero, muy debidamente, los han parecido a como los posibles "Destripadores". Es justo decir que Ostrog puede omitirse de la lista con relativa seguridad, en vista de sus encarcelamientos subsecuentes a los asesinatos, y su posible indisposición en el momento de los crímenes. De hecho, es extraño ver por qué está en el primer lugar de la lista.

En cuanto al otro dos, bien alguna vez ellos han sido la cabeza de mi propia lista para los posibles "Jack el Destripador". Y los debates continúan. Quizá, el candidato más probable de los dos es "Kosminski". Macnaghten no dio ningún primer nombre, pero registró lo siguiente sobre él. Del proyecto de Aberconway de las notas de Macnaghten:

"Nº 2. Kosminski, un judío polaco que vivió en el mismo corazón del distrito donde los asesinatos fueron comprometidos. Él se había vuelto demente debido a muchos años de indulgencia en vicios solitarios. Tenía un gran odio a las mujeres, con fuertes tendencias homicidas. Él fue (y todavía está, creo) detenido en un asilo de locos, aproximadamente en marzo de 1889. Este hombre, en la apariencia, se parecía enormemente al individuo visto por City PC cerca en el Mitre Square."

La versión oficial del mismo informe estableció:

"(2) Kosminski, un judío polaco y residente en Whitechapel. Este hombre se volvió loco debido a muchos años de indulgencia en los vicios solitarios. Tenía un gran odio a las mujeres, especialmente a las prostitutas, y tenía fuertes tendencias homicidas; se dejó en un asilo de locos aproximadamente en marzo de 1889. Habían muchas circunstancias conectadas con este hombre, que le hicieron un gran sospechoso".

Nosotros sabemos por las escrituras de Macnaghten que él conoció a Kosminski y que allí "estén muchas circunstancias" conectadas con él que "le hicieron un gran sospechoso". Pero eso no impidió a Macnaghten tomar a Druiitt como su sospechoso preferido.

El superior inmediato de Macnaghten en Scotland Yard era el Comisionado Auxiliar y cabeza del C.I.D., Dr. Robert Anderson. Cada indicio es para Anderson que Kosminski era su sospechoso preferido. Ahora, en una serie de asesinatos sin resolver, dónde hay

más de un sospechoso, no sería raro para los funcionarios mayores el tener diferentes ideas acerca de cuál de los sospechosos era el culpable más probable. Y es por eso que estamos viendo aquí, la diferencia de opinión. No es raro ni debe ser sorprendente que les faltara evidencia sólida contra Druitt y Kosminski. El gran amigo de Anderson, el Inspector de Prisiones, Comandante Arthur Griffiths, dijo a principios de 1895:

"Aunque ha logrado un éxito mayor que cualquier descubridor de su tiempo, siempre habrá crímenes no descubiertos, y simplemente ahora el cuento está bastante lleno. Mucho descontento provocó la salida de Sr. Anderson en los esfuerzos absolutamente abortados para descubrir al perpetrador de los asesinatos de Whitechapel. Él tiene una teoría absolutamente creíble de que Jack el Destripador era un maníaco homicida, temporalmente grande, cuya horrorosa carrera fue cortada al internársele en un asilo".

Como en sus memorias Anderson sospechaba, en la Revista de Blackwood, Parte VI (en marzo de 1910):

"Uno no necesita ser un Sherlock Holmes para descubrir que el delincuente era un maníaco sexual de un tipo virulento; que estaba viviendo en la vecindad inmediata de los escenarios de los asesinatos; y que, si no vivía completamente solo, sus personas cercanas conocían su culpa y se negaron a llevarlo en la justicia. Durante mi ausencia en el extranjero, la Policía había hecho una búsqueda de él casa por casa, mientras se investigaba el caso de cada hombre en el distrito cuyas circunstancias eran tales que él pudiera ir y venir y haberse librado secretamente de sus manchas de sangre. Y la conclusión a que nosotros llegamos era que él y sus personas cómplices eran judíos de clase bajas, pues es un hecho notable el que las personas de esa clase en East End no dieran aviso a la justicia Gentil" . (2)

"Y el resultado demuestra que nuestra conclusión era correcta en cada punto. Porque yo puedo decir esos "asesinos en serie no descubiertos" son raros en Londres, y que los crímenes de Jack el Destripador "no están dentro de esa categoría". Y si la Policía aquí tuviera los poderes como la Policía francesa posee, el asesino se habría llevado a la justicia. Scotland Yard incluso no puede alardear de que los funcionarios subordinados de la sección contaran cuentos fuera de la escuela, y que se volvería mal por violar una regla no escrita del servicio..."

Una nota a pie de página agrega:

"Tiene que considerar el interés que me liga a este caso, pues yo casi llegué a descubrir la identidad del asesino y del periodista que escribió la carta (la carta "Estimado Boss/Jack el Destripador") que se refirió al asunto, con tal de que los publicadores aceptaran toda la responsabilidad en vista de una posible acción del juicio. Pero ningún beneficio público sería el resultado de semejante acto, y padecerían las viejas tradiciones de mi sección. Yo sólo agregaré que cuando el individuo que nosotros tomamos por sospechoso estaba enjaulado en un asilo, la única persona viva que había tenido una buena visión del asesino lo identificó, pero cuando supo que el sospechoso detenido era un congénere judío, rechazó declarar bajo juramento".

En su libro, publicado en 1910, Anderson dijo también:

"...Cuando digo que él era un judío polaco estoy declarando un hecho definitivamente

determinado. Y mis palabras significan especificar la raza, no la religión. Por él se ultrajaría todo el sentimiento religioso para hablar de la religión de una criatura aborrecible, cuyos vicios absolutamente inmencionables lo redujeron al más bajo nivel de brutalidad".

Los "vicios solitarios" de Macnaghten y "los vicios inmencionables" de Anderson, claro, refiérase a la masturbación. ¡Deja a uno preguntándose, simplemente, cuántos distinguidos victorianos se confundieron por el hecho de que no fueron molestados!

Para tomar este estudio más allá de una fase, debemos ver ahora el "Swanson Marginalia", que son las copias de las anotaciones del "Anderson's Lighter Side of My Official Life", por el hombre que estaba a cargo de los asesinatos e Whitechapel durante la investigación, ex superintendente (en 1888 Inspector Principal) Donald Sutherland Swanson. Con respecto al testigo que no dió la evidencia contra el sospechoso después de que la identificación, Swanson escribió:

"dado que el sospechoso también era un judío, y además porque la evidencia lo declararía culpable, el testigo sería el medio del asesino por el que se colgó para salvar de la muerte..."

En el margen él escribió:

"Y después de esta identificación del sospechoso, no se supo de ningún otro asesinato de este tipo que haya tenido lugar en Londres."

En el extremo final de la publicación Swanson escribió:

"Continuando lo de la página 138, después de que el sospechoso había sido identificado en la Casa de la Costa dónde le habíamos enviado nosotros, con dificultad para sujetarlo a la identificación, y él supo que fue reconocido. Al retornar el sospechoso a la casa de su hermano en Whitechapel él fue seguido por policía (City CID) de día y de noche. Durante un tiempo muy breve, el sospechoso, con sus manos atadas por detrás del cuerpo, fue enviado a Stepney Workhouse y de ahí a Colney Hatch, muriendo poco después -Kosminski era el sospechoso- DSS".

Ahora es claro y no puede haber ninguna duda, absolutamente ninguna, de que Macnaghten, Anderson y Swanson, todos, están refiriéndose al mismo Kosminski. Igualmente allí parece no haber ninguna duda de que Kosminski correspondía a un tal Aaron Kosminski. Ha sido necesario repetir todos los detalles anteriores para que esta tesis tenga sentido, y para estar completamente conscientes de todos los hechos, si es que no se tienen las referencias requeridas. La investigación ha revelado bastante sobre la historia de Aaron Kosminski como para permitirnos acierto en esta identificación. Brevemente, la cronología para Aaron Kosminski es como sigue:

1. Kosminski nació en 1864 o 1865.
2. Llegó a Inglaterra en 1882.
3. En 1888 tenía 23 o 24 años de edad.

4. Estaba soltero.
5. Su ocupación era peluquero.
6. Su primer ataque ocurrió hacia la edad de veinticinco.
7. El fue admitido en la casa de trabajo de Mile End Old Town Workhouse, el 12 de julio de 1890.
8. Suponiendo que tenía 23 en 1888, su admisión a la casa de trabajo coincide con su primer ataque.
9. Fue admitido en el 3 de Sion Square, Whitechapel.
10. Fue conocido por ser robusto, pero demente.
11. Tres días después (15 de julio de 1890) quedó bajo responsabilidad de su cuñado Wolf.
12. El miércoles 4 de febrero de 1891, reingresó a la casa del trabajo.
13. Fue admitido en el 16 de la Calle de Greenfield, Whitechapel.
14. El viernes 6 de febrero de 1891, el Dr. Edmund King Houchin del 23 de la High Street, Stepney, lo examinó en la casa de trabajo.
15. Kosminski fue declarado de mente enferma *"y una persona apropiada tomó el cargo y lo tuvo bajo cuidado y tratamiento"* .
16. Henry Chambers J.P. emitió un orden de compromiso para ese efecto el mismo día.
17. El sábado 7 de febrero de 1891 fue admitido en el Asilo de Locos del condado, en Colney Hatch.
- 18.- En el certificado médico del Dr. Houchin establece *"él declara que se guía y que la totalidad de sus acciones son controladas por información instintiva de su mente; dice conocer los movimientos de toda la humanidad; rechaza la comida de otros porque dice que así está decidido, y come fuera de la zanja por la misma razón"* .
19. Jacob Cohen de 51 Carretero Lane, en el Informe de St. Paul de Houchin, informa que Kosminski *"sale por las calles y va recogiendo los pedazos de pan que hay fuera del canal y se los come, bebe el agua de los grifos y rechaza la comida proveniente de las manos de otros. Tomó un cuchillo y amenazó la vida de su hermana (¿La esposa de Wolf?). Dice que está enfermo y que su cura consiste en negarse a la comida. Está melancólico, y practica el auto-abuso. Está muy sucio y no se lava. No ha intentado en algún trabajo durante años."*
20. Al reverso de la orden de compromiso del Oficial de Relevos para el Distrito Oeste de Mile End Old Town, Maurice Whitfield, notó que entre ninguno de los parientes íntimos de Kosminski se sabía que padecía de locura y que la causa de su enfermedad

era desconocida. También declaró que no era suicida o peligroso para otras personas.

21. Él se mantuvo allí durante tres años más, tiempo durante el cual el personal alteró las notas hechas por Maurice Whitfield anulando el ‘ *desconocido*’ de la causa de su enfermedad y cambiándolo a *"auto-abuso"* . (3)

22. En Abril 13 de 1894, Kosminski fue descrito como *"demente e incoherente"* .

23. El 19 de abril de 1894, se le internó en el Asilo de Leavesden.

24. El 24 de marzo de 1919, Kosminski murió en el Asilo de Leavesden.

Estos son, entonces, los hechos básicos sabidos del sospechoso Kosminski, y sobre Aaron Kosminski que, indudablemente, es uno y la misma persona.

Evaluando el estado de Kosminski como un sospechoso, podemos juzgar su relación. El Señor Robert Anderson, cuyo caso principal parece descansar en la identificación del testigo, hace la afirmación más fuerte de que él pudiera ser "Jack el Destripador". Sin embargo, para la identificación dirigida, la sospecha debía de haber existido primero sobre Kosminski, respecto de que podía ser el asesino. Esa sospecha era insuficiente por sí sola, como para garantizar su arresto o cargo. Así que debe ser el caso que el procedimiento de identificación tuvo lugar como resultado de la información que recibió por la policía, que él pudiera ser el Destripador. *"Esta información más probablemente habría venido de la familia o de alguien que conoció a Kosminski, (alguien como Jacob Cohen, que dio la información a las autoridades sobre la enfermedad de Kosminski). Si fuera entonces quizás familiar, su hermana (quién había sido amenazada por él) era una probable denunciante, aunque el resto de la familia se negó a condenarlo"*.

Cualquier sospecha era, si Anderson y Swanson están básicamente en lo correcto -y no hay nada que mostrar respecto de que no lo estaban-, juzgado en un esfuerzo a la identificación que debe tener lugar. Cualquiera de las circunstancias que nosotros conocemos por Macnaghten, como declaró, que también conoció a Kosminski y que *"se parecía fuertemente al individuo visto por la City PC (sic) cerca de Mitre Square"* y *"había muchas circunstancias conectadas con este hombre que se hizo un 'fuerte' sospechoso"*.

Macnaghten fue el segundo en comandar el CID, tras Anderson, de 1889 a 1901, y estaba en la línea del Alguacil Principal en este momento. Es inconcebible que Anderson y Swanson (entonces Inspector Principal y luego Superintendente) supiera algo que Macnaghten no. Cuando Macnaghten conoció a Kosminski y su *"circs"* , él habría sabido ciertamente sobre la identificación intentada en la Seaside Home. En 1901 Macnaghten sucedió a Anderson como el Comisionado Auxiliar y cabeza del CID. La respuesta simple a eso es que, de los tres sospechosos nombrados, Anderson prefirió a Kosminski, aunque Macnaghten prefirió a Druiitt. No había ninguna evidencia sólida contra ambos. En lo que probablemente osciló Anderson, y le hizo "moralmente" cierto de la culpa de Kosminski era la inclusión probable del nombre de Kosminski en la lista de identidades de personas con "oportunidad" en 1888, después de iniciar la búsqueda, y la identificación y la negativa del testigo judío para dar la evidencia contra el

sospechoso.

De toda la evidencia conocida, el testigo usado para la identificación debe ser Lawende. De hecho, él fue usado una semana después de que Kosminski se comprometió con el Asilo de Colney Hatch, en un esfuerzo por identificar a James Thomas Sadler (arrestado en relación con el asesinato de Frances Coles) como "El Destripador". Sólo Lawende cumplió satisfactoriamente la factura como el testigo. Ahora el gran misterio en todo esto es la identificación supuesta de Kosminski, por el testigo, en Seaside Home. ¿Cómo todas las anomalías claras y contradicciones se presentan dirigidas así? Hay alguna patente, y es entendible, de errores en las escrituras de las varias policías. Ellos pueden enumerarse a como sigue:

1. Macnaghten, *"Él estaba (y todavía está, creo) detenido en un asilo de locos aproximadamente desde marzo de 1889"* .
2. Macnaghten, *" La apariencia de este individuo se pareció a la del tipo visto por la City PC cerca de Mitre Square"*.
3. Anderson, *"sólo agregaré que cuando el individuo de quien nosotros sospechamos estaba encerrado en un asilo, la única persona que había tenido una vista buena del asesino lo identificó..."*
4. Swanson, *"le enviaron a la casa de trabajo de Stepney y de ahí a Colney Hatch y murió poco después de ser confinado"* .

Estos son los errores demostrables, no las suposiciones, y son pocos. De hecho, ellos pueden explicar las recolecciones de Anderson, Macnaghten y Swanson y son notablemente exactos con respecto a Kosminski, mientras permita los efectos del paso del tiempo en la memoria. ¿Así que qué conclusiones pueden sacarse justamente de lo anterior? La lista siguiente, yo diría, justamente, suma al sentido común y el más posible escenario:

1. El testigo debe de haber sido Lawende, un testigo de Policía de la Ciudad, en un caso de asesinato de Ciudad.
2. La identificación tuvo lugar entre el 12 y 15 de julio de 1890, en el momento del primer ataque de locura de Kosminski durante su corta estancia en la casa de trabajo, y aunque él estaba en la custodia de los oficiales de la casa de trabajo. (Habría sido imposible hacerlo después de que él se hubiese internado en un asilo).
3. La identificación tuvo lugar en la Convalescent Police Seaside Home, de Clarendon Villas, Brighton.
4. *"... Como le habíamos enviado nosotros con la dificultad para sujetarlo a la identificación y él supo que fue identificado"* . – Swanson.
5. *"En el retorno del sospechoso a la casa de su hermano en Whitechapel, fue seguido por la policía (City CID) de día y de noche"* . – Swanson.
6. *"Durante un corto tiempo el sospechoso, con sus manos atadas detrás del cuerpo, fue*

enviado a la casa de trabajo de Stepney (4 de febrero de 1891) y de ahí a Colney Hatch... " – Swanson.

Así, los únicos errores reales son la equivocación absoluta de Macnaghten respecto de la primera fecha de encarcelamiento ("*aproximadamente en marzo de 1889*" y repite similares errores con respecto a los otros dos sospechosos), la mención de la casa de trabajo de Swanson y su idea que él había muerto ("*...y murió poco después*"). Los errores son entendibles; en el caso de Macnaghten porque él, probablemente, ninguna relación tenía con el sospechoso en un sentido práctico, y puede haber estado escribiendo de memoria. En el caso de Swanson porque el asilo puede haber permitido a la policía saber sólo si él podía ser elegible de liberar, si el manifiestamente no lo estaba, pudiendo haber presumido que Kosminski había muerto debido al estado en que se encontraba.

En el caso de Anderson, su error se confina a sugerir que la identificación se llevó a cabo después de que el sospechoso "*estaba encerrado en un asilo*". Cuando ví la identificación, más tarde, noté que sería imposible que ella se permitiera, y no serviría para ningún propósito legal. Sin embargo, Anderson estaba escribiendo unos 19 años después del evento y estaba ocultando la identidad de su sospechoso preferido. Exige, por consiguiente, a ningún estiramiento de la imaginación decir que era más fácil para él, sin tener que detallar la detención temporal en la casa de trabajo en 1890, y el último encarcelamiento en seis meses después, meramente para escribir de la identificación intentándose después de su encarcelamiento. Él sólo simplificó la cuenta para la publicación. Sobre los otros errores claros, pienso, puedo dirigirme y puedo explicarme bastante fácilmente.

Como un policía experimentado, nunca he estado contento con los teóricos de las explicaciones sobre Kosminski, sobre lo que ellos pensaron que pasó. Todos ellos recurren a ciertas acotaciones inaceptables de los hechos conocidos, y a la aceptación de escenarios totalmente inverosímiles, o imposibles. Pero hay un escenario totalmente creíble que encaja en la mayoría -si no todos- de los hechos conocidos, y es totalmente aceptable. Los hechos siguientes también deben aceptarse como irrefutables:

A. Por el octubre de 1888, en el interrogatorio en la casa para alojados, según Anderson, la policía había investigado, "*...el caso de cada hombre en el distrito cuyas circunstancias eran tales que podía ir y podría venir y librarse secretamente de sus manchas de sangre*".

B. Se estableció que los funcionarios, en esta casa de alojo, registraron las preguntas realizadas en los libros expresamente llevados para el propósito, para hacer las notas. Debe de haber habido una lista compilada de "*cada hombre en el distrito*" que encajó en este criterio.

C. Kosminski habría estado en esta lista que, dada la naturaleza del área, habría contenido a muchos judíos similares.

D. La primera sospecha real contra Kosminski como "El Destripador" se debe fechar el 12 de julio de 1890, al tiempo de su primer ataque de "locura" y su llegada a la casa de trabajo.

E. Un denunciante comunicó esta sospecha inmediatamente a la policía.

F. La policía debe de haber estado presente en la identificación.

G. Si la identificación tuviera lugar en las fechas que yo he indicado, y los hechos indican que hizo, entonces el cómplice de Kosminski habrían sido el personal de la casa de trabajo, no la policía.

H. Por consiguiente, y esto parece cierto, Kosminski nunca fue arrestado realmente por la policía.

I. La Policía de la Ciudad siguió a Kosminski durante los 6 meses entre su retorno hasta donde la casa de su hermano (sic), el 15 de julio de 1890, y su llegada a la casa de trabajo (4 de febrero de 1891).

J. Se habrían incurrido en gastos sobre la identificación, y las subsecuentes "observaciones" de Kosminski.

Usando este un punto de partida podemos levantar ahora un escenario total en la identificación, y las observaciones subsecuentes en Kosminski. Considera todas las anomalías y aspectos confusos de esta parte de la historia del Destripador. Así que esto es cómo yo diría que los eventos tuvieron lugar. En octubre de 1888, las investigaciones policíacas produjeron una larga lista de "posibles sospechosos" que encajaban con los requisitos descritos por Anderson. Aaron Kosminski era la cabeza de la lista, pero sin otra sospecha que lo ligara directamente, sería indistinguible de los otros centenares. Habría habido muchos judíos polacos en esta lista y esto puede haber convencido a la policía que era un hombre semejante.

En julio de 1890, el terror al Destripador había pasado por una pausa, y no había habido preocupación pública desde el caso de un torso encontrado en Pinchin Street, en septiembre de 1889. En julio de 1890 Aaron Kosminski sufrió "un ataque de locura" que le obligó a su ser enviado a la casa de trabajo. La policía estaba probablemente envuelta en su arribo o alguien comunicó a ellos que él "*se ponía demente*", y que tenían las sospechas que él era el "el asesino de Whitechapel". La policía habría encontrado su nombre, entonces, en una lista de 1888 sobre posibles sospechosos.

Kosminski era probablemente incapaz de ser entrevistado, o era totalmente incomunicativo, y la policía tenía sólo una persona que se acerca casi en cualquier parte al estado de un testigo capaz de identificar al sospechoso. Ése debe de haber sido Joseph Lawende, un judío. Nosotros tenemos aquí, entonces, una división de intereses. El sospechoso estaba repartiendo el área de la Policía Metropolitana, y todos los asesinatos, salvo el de Eddowes, estaban en su jurisdicción. La única cosa que se acerca se cualquier clase de evidencia "positiva" sería la identificación por parte de Lawende, que pondría al sospechoso acompañando a una de las víctimas poco antes de su muerte. Esa evidencia, claro, estaría relacionada con la Policía de la Ciudad de Londres en el caso de asesinato, pero no uno Metropolitano.

También debe recordarse que ninguna identificación se habría permitido en un paciente

que había sido comprometido en un asilo, ni hubiese sido posible que semejante paciente fuera capaz de ser acusado y puesto en un juicio. Éste es otro factor que determina el esfuerzo de identificación realizado, aunque Kosminski estuvo temporalmente en una casa de trabajo, pero no entonces (ni durante 6 meses), internado en un asilo. Como la memoria de las recolecciones del mayor oficial de Policía envuelto, se esperaría de Swanson ser el mejor para llegar al "extremo filoso" de la investigación y estar más envuelto. Él también era un policía de carrera. Ni Anderson ni Macnaghten eran policías de carrera, pero eran "importantes" funcionarios que se mantenían en los dos trabajos de la cima del C.I.D. en Scotland Yard. Los comentarios de Anderson permanecen, sin embargo, esencialmente corregidos, aparte del hecho que en su mente la evidencia circunstancial que había era pequeña, y la identificación positiva supuesta por el testigo era suficiente para hacer una culpa de Kosminski con "certeza moral".

Obviamente la Policía de la Ciudad habría sido comunicada por la Met (Metropolitana) al respecto del encuentro con Kosminski y habría puesto a Lawende disponible para una identificación. La belleza de esta explicación queda en el hecho que no hay nada que mostrar cuando es el momento en que Kosminski fue arrestado por la policía, sobre la sospecha de los asesinatos. Haría que ellos hubiesen exigido evidencia suficiente para proporcionar a la razonable sospecha, y no había ninguna evidencia sólida. Un loco internado no podría arrestarse por la policía en estas circunstancias, ni podría procesarse. El mismo hecho que la policía no pudiera arrestar a Kosminski no fue declarado por ninguna otra autoridad más que el propio Anderson. A Anderson le entrevistó reiteradamente el escritor de libros de crímenes H. L. Adam, en su serie de 1912 "Las Personas en Scotland Yard y sus Secretos en Referencia a la Identidad del Destripador". Citó a Anderson diciendo:

"...el Señor Robert Anderson ha asegurado al autor que el asesino fue bien conocido por la policía, pero desgraciadamente, para justificar un arresto, ellos eran incapaces de tomarlo ante la ausencia de evidencia legal suficiente. Era un caso de moral contra la prueba legal. La única oportunidad que la policía tenía, al parecer, era sorprender al sinvergüenza con las manos en la masa..."

Así en este escenario en vías de desarrollo, lo que yo creo que ocurrió es que la Policía Metropolitana emitió una orden para que Kosminski fuese enviado a Seaside Home para la identificación. La palabra crucial aquí es "envió" como Swanson escribió, "*...donde le habíamos enviado con dificultad...*". La Nota de Swanson usa la palabra "envió" y no "tomó". Algunos teóricos de Kosminski indiferentemente cambiaron la frase para leer "*...fue tomado por la policía con dificultad*". Estoy seguro que si la policía hubiera tomado Kosminski en Seaside Home, entonces éso es lo que Swanson habría dicho. Sin embargo, ¿usa contundentemente la palabra "envió"? ¿Plantea además la pregunta de qué cosa fue la "dificultad" que señala?

La solución probable es que la policía, de la Ciudad y la Metropolitana, con los intereses juntos aquí, decidieron intentar la identificación para obtener algo más positivo de Kosminski. Como el caso de Jack el Destripador tenía un perfil tan alto, y no deseando volver a encender cualquier brote de pánico, decidieron que el lugar mejor para hacerlo era en un ambiente controlado por la policía (Kosminski fue detenido en la casa de trabajo y no por la policía), era Seaside Home. Corrió por la policía que

estaviera fuera del ojo público y la capital.

La policía tendría que haber emitido una orden para que Kosminski fuera detenido y que la casa de trabajo dispusiera al personal para Seaside Home, para la identificación. Esto probablemente es donde la "dificultad" fue encontrada. La única historia que ellos necesitaban era haber dicho al personal de la casa de trabajo era que había un policía de la Ciudad convaleciendo en Seaside Home (Lawende, de Macnaghten el tropiezo de "City PC") quién podría identificar Kosminski posiblemente para un no especificado "crimen serial". Las autoridades de la casa de trabajo pueden haber proporcionado a algunos persuadiéndolos para aceptar el procedimiento.

En Seaside Home la identificación se habría llevado a cabo por el método de confrontación. La escolta habría llevado a Kosminski hasta un cuarto donde estaba el testigo, y después de que el testigo le había echado una mirada, la escolta lo dejaría de nuevo fuera. Parecería probable, inicialmente, que Lawende dijera que Kosminski semejaba al hombre que él había visto cerca de Mitre Square con Eddowes, (según Macnaghten " *...se parecía enormemente al individuo visto por la City PC cerca del Mitre Square* "). Pero cuando a Lawende le fue pedido hacer una declaración a este efecto, él comprendió la gravedad de la situación, y que si él daba la evidencia el hombre podría encontrarse culpable y posiblemente ser colgado. Así que él lo rechazó, tal vez diciendo que aunque pensaba que se parecía al hombre, no podría jurarlo realmente (¡una situación del testigo de la que cada policía está bien consciente!).

En vista de lo que Lawende había dicho en octubre de 1888, es cierto que él no estaría contento de hacer una identificación positiva. Esto consideraría entonces para el comentario de Anderson, de que el testigo se negó a jurar contra un "*congénere judío*". Sin embargo, la razón real, a pesar de lo que Anderson dijo, probablemente era porque él no estaba seguro de su identificación, no que él se negó a testificar contra un compañero judío. (4)

Los resultados de la identificación hubiesen aportado la única razón sólida de la policía para detener e interrogar a Kosminski (recordar que él no estaba, en esta fase, certificado de demente y que fue soltado de la casa de trabajo, lo que le permitió ir a casa). Así, si ellos creían que él realmente podía ser "Jack el Destripador", su única opción era poner ojo en él después de retornar con su familia. Lawende era un testigo de la Ciudad, en un caso de asesinato de Ciudad, por lo que el costo de las observaciones tendrían que ser llevado por la policía de la Ciudad, no por la Metropolitana. Era y es el procedimiento policíaco normal para la realización de tales observaciones, siendo proporcionado por la fuerza en cuya área el crimen tuvo lugar, aún cuando sea un área de fuerza diferente. No significa que "invade" un área policíaca diferente, era la práctica normal, y el procedimiento es meramente informar a la fuerza del organizador sobre el personal que opera en su área.

También, debe recordarse que la policía en este país tiene poderes en toda Inglaterra y Gales, y no se confinan a sus propias áreas de fuerza. Así, aquí, nosotros también tenemos una explicación para los comentarios informados por el retirado Inspector de la Ciudad Robert Sagar, un Sargento, en 1888: "*Teníamos una buena razón para sospechar de un hombre que trabajó en Butchers' Row, Aldgate. Nosotros lo observamos cuidadosamente. No había ninguna duda que este hombre era demente, y después de que un tiempo sus amigos pensaron conveniente tenerlo alejado a un asilo*

privado. Después de que él fue alejado, no hubo ninguna otra atrocidad del Destripador". Sería interesante saber si Kosminski alguna vez trabajó en Butchers' Row. El único punto en la cuenta de Sagar que es un error demostrable respecto a Kosminski es aquel comentario sobre el "*asilo privado*". Pero eso es un error menor y entendible si esta hipótesis es correcta.

Por años, los teóricos de sillón se han esforzado por explicar las anomalías de las declaraciones, reconocidamente agrietadas, que hicieron Anderson, Macnaghten, y Swanson. Aquí nosotros tenemos una explicación totalmente viable, y legalmente ajustada, para lo que pasó. Es, claro, no demostrado, pero es la explicación a la mayoría de los hechos consistentes, y con lo que varios policías escribieron. A mi respecto, es la explicación más creíble para lo que realmente tuvo lugar sobre el sospechoso Kosminski. (5)

NOTAS:

1) Stuart P. Evans fue un connotado director policial de Scotland Yard, escribiendo este trabajo ya en su retiro. Este sorprendente artículo fue publicado por su propia iniciativa en Inglaterra, bajo el título "Kosminski and the Seaside Home", como parte de un estudio amplio y detallado sobre el famoso caso de Jack the Ripper.

2) Aunque S. P. Evans no comulga en ningún momento con la teoría de que la condición judaica de Kosminski hubiese tenido algo que ver con los crímenes (o por lo menos, no lo expone así en este artículo), o por un asunto de delirios religiosos, no deja de ser altamente intrigante y sugerente esta curiosa afirmación de Anderson, respecto de que la judería londinense podría haber estado encubriendo de alguna manera al asesino alojado en su comunidad, tal vez intentado evitar una reacción antijudía popular generalizada.

3) Evans, curiosamente, exponiendo este punto en que se intentó disfrazar la motivación criminal del posible Jack the Ripper con demencia y alteraciones mentales, cae sin embargo en esta mismo preconcepto en el presente artículo, al concentrar la explicación a los crímenes en la innegable falta de salud mental de Kosminski, pero evadiendo hacer cualquier referencia a motivaciones religiosas en estos crímenes que tienen evidentes, indiscutibles y completamente establecidos rasgos de asesinato ritual. Hasta donde sabemos, no existe ningún estudio que busque establecer este tipo de relaciones de liturgia negra con el caso de Jack the Ripper.

4) Aquí Evans, a nuestro juicio, vuelve a caer en otro error de preconceptos. Así como todo el mundo está de acuerdo en la existencia de "prejuicios antijudíos" o "antisemitas" (sería deshonesto no admitir que a veces existen), nadie ha advertido también la actitud generada por "prejuicios projudíos", es decir, aquellos que tienden a exculparlos una y otra vez estableciendo un trato diferenciado y especial, solidario hacia ellos. Cuando Anderson señala que el judío testigo se negó a testificar contra Kosminski, Evans intenta bajar el perfil a esta acusación, víctima tal vez de esos prejuicios projudíos de gente bonachona e inocente.

Sin embargo, Evans no advierte que el testigo estrella se resiste a declarar bajo

juramento, una vez que se da cuenta de que el inculpado es otro judío, como Kosminski. Anderson, contemporáneo a los hechos y directamente ligado a ellos, reconoce inmediatamente la razón de esta negativa. Evans, en cambio, recopilando lo sucedido un siglo más tarde, descarta esta explicación sin ofrecer otra contundente al respecto. Al parecer, Evans desconoce que el Talmud le recalca a los judíos en varios de sus miles y miles de pasajes, que no deben testificar jamás contra otro judío u obrar en su contra. Ha sucedido ya innumerables veces a lo largo de la historia, incluyendo la propia Inglaterra.

5) Queda pendiente, sin embargo, explicar por qué la policía y las autoridades inglesas no revelaron la identidad del asesino y sólo dejaron que el caso se fuera apagando por sí mismo. Sorprendente evidencia de las últimas décadas parece demostrar la teoría de que la identidad de Jack the Ripper, Aaron Kosminski, no fue revelada para no producir un estallido antijudío general en la sociedad británica, como los que entonces ocurrían en Rusia con los famosos "progroms". Por eso se prefirió actuar con reserva e internar secretamente al autor de los crímenes. Ya hacia 1936, el autor Arnold Leese, compatriota de Evans, había escrito al final de su controvertida obra "Asesinato Ritual Judío, Mi Defensa No Pertinente":

"Aquí hay otro ejemplo: lo que el Sr. J. Hall Richardson reporta en las pág. 216 - 217 de su libro, From the City to Fleet Street (S. Paul & Co., 1927). Escribe de los asesinatos de Jack El Destripador, y dice: "se sabe escasamente que la Policía Metropolitana tenía la pista para la identificación del asesino en sus propias manos y deliberadamente la tiró lejos, bajo de la dirección personal del entonces Comisionado de la policía, Señor Chas. Warren, quien actuó en la creencia de que un alboroto anti-semítico podría ocurrir si se le permitía quedar en las paredes a un rayado de escritura inculminatoria."

Sobre la escritura del asesino, dice: "Alguna elegante rareza lo había llevado escribir en la pared esta frase: 'Los Judíos no son hombres que censuren por nada'. Yo he sabido que nunca que se hizo algún registro fotográfico de esta inscripción, y cuando la Policía de la Ciudad vino a oír de él, se horrorizaron al saber que sus colegas en la Fuerza Metropolitana habían limpiado lo que podía haber sido una parte importante de evidencia circunstancial acerca de la clase a la que el asesino perteneció."

Que los asesinatos de Jack El Destripador eran rituales no se discute; pero que eran Judíos parece ser algo posible a juzgar por los citados párrafos de arriba. Aún así se pasó la pista por encima y el asesino quedó tranquilo. ¿En qué otra causa harían tal cosa para que se ignorara una parte importante de la evidencia, y los intereses de los comunidad entera fueran sacrificados por causa de un Judío?. Esto se debe a que ese Señor Chas. Warren no era sólo Gran Maestro de Distrito de la Masonería, 1891-5, sino que fue realmente el fundador de la primera investigación en Lodge-Quatuor Coronati.

¿Es un un poco de hipnotismo de la masa trabajado en personas que ya tienen consciente o inconscientemente la aceptación de algún poco de subordinación mental o espiritual a la influencia Judaica? ¿Es algo cabalístico?. No puedo contestar la pregunta, pero no le hallo otra explicación por la denuncia que se hace gratuitamente por así muchos británicos autoritarios contra esos que tienen el valor venir adelante y expresar su convicción que los Judíos han sido responsables por Asesinatos Rituales de

cristianos.

Sé que se someterá a una tormenta continua de abuso y acusaciones contra las no que tendré ninguna defensa, excepto los volúmenes de este libro. Sólo puedo preguntar a esos quienes les tocó tomar parte en la campaña contra qué es aceptable, llamada "anti-semitismo", si pueden hacer una pausa y meditar si están mentalmente libres, o si están casi inconscientemente dirigidos en su acción intencional por dogmas ajenos, absorbidos quizás en su juventud bajo las enseñanzas del Viejo Testamento, en vida del adulto por la influencia Masónica, o por libros Judíos".

Mas informacion:

[Jack el destripador: Un misterio resuelto](#)